

Définir les auteurs d'une publication en 8 points

1. **Qui est auteur d'une publication ? Les quatre conditions**
2. **Qui est contributeur non auteur ?**
3. **Installer une communication transparente**
4. **Établir l'ordre des coauteurs**
5. **Qui est l'auteur correspondant ?**
6. **Bien rédiger l'affiliation des auteurs**
7. **Respecter les instructions des éditeurs (revues, ouvrages)**
8. **Anticiper et résoudre les conflits entre auteurs**

Liens utiles

1. **Qui est auteur d'une publication ? Les quatre conditions**

Les règles de qualité d'auteur (*authorship*) sont explicitées par l'International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE, www.icmje.org), qui fait aujourd'hui référence (dernière version mai 2022, <http://icmje.org/recommendations/>).

Le Committee on Publication Ethics (COPE, <http://publicationethics.org/>) établit des guides et des études de cas pour résoudre les mauvaises pratiques, les conflits et les situations particulières.

Ces règles sont issues de la pratique de publication scientifique, notamment les articles scientifiques et tout contenu associé, les jeux de données, les ouvrages scientifiques, les communications et les posters à congrès.

Être auteur d'une publication, ou coauteur d'une publication collective, requiert quatre conditions :
(ICMJE, traduction française, décembre 2018 : <http://icmje.org/recommendations/translations/>)

1. *Contributions substantielles à la conception ou aux méthodes de la recherche ou à l'acquisition, l'analyse ou l'interprétation des données ; ET*
2. *Rédaction préliminaire de l'article ou sa révision critique impliquant une contribution importante au contenu intellectuel ; ET*
3. *Approbation finale de la version à publier ; ET*
4. *Engagement à assumer l'imputabilité pour tous les aspects de la recherche en veillant à ce que les questions liées à l'exactitude ou l'intégrité de toute partie de l'œuvre soient examinées de manière appropriée et résolues.*

La 4^e condition décrit l'engagement de chaque coauteur sur l'ensemble du travail mené. Cet engagement individuel revêt deux aspects :

- assumer la responsabilité de ses propres parties,
- et reconnaître les parties imputables à chacun des coauteurs — c'est-à-dire savoir qui a fait quoi et reconnaître avoir confiance dans les autres contenus.

Ces notions d'engagement et de coresponsabilité sont primordiales, elles font partie de l'intégrité scientifique (confiance société – sciences : l'évaluation de la recherche fondée sur les publications et l'augmentation actuelle forte de leur nombre amènent des interrogations sur la qualité des travaux).

Dans la pratique, afin que toutes les personnes impliquées partagent les mêmes informations, il peut être utile de créer un tableau évolutif dans le temps croisant la liste des personnes impliquées et toutes les tâches (ou contributions) exercées en lien avec le projet de publication.

Les personnes répondant à la 1^{re} condition peuvent-elles devenir coauteurs ? Ce sont par exemple les personnes ayant collecté les données, ou ayant mis au point des méthodes, ou ayant effectué les analyses statistiques. **La réponse est oui, en prenant certaines précautions :**

- dans ses recommandations, l'ICMJE propose qu'elles puissent, si elles le souhaitent, participer aux activités liées à la 2^e condition et ainsi s'engager à valider la version à publier (3^e condition) et à être coresponsable de la publication (4^e condition) ;
- cela peut se faire sous réserve d'installer un processus de pédagogie, d'échanges et de responsabilisation entre coauteurs, processus à adapter en fonction des personnes concernées et des recherches liées à la publication.

2. Qui est contributeur non auteur ?

Vous êtes contributeur non auteur si vous ne participez pas aux activités des 1^{re} ET 2^e conditions d'auteur et que, de ce fait, vous ne pouvez pas remplir les 3^e ET 4^e conditions (décrites au [Point 1](#)).

C'est le cas si vous avez contribué à une activité (sans autre contribution) comme : rechercher ou fournir du financement, ou collecter des données, ou mettre au point une méthode, ou effectuer une analyse statistique, ou fournir des ressources biologiques, ou fournir des informations ponctuelles, ou effectuer des corrections linguistiques, ou superviser le projet de recherche ou le laboratoire, etc.

Attention : le chef de projet, ou de laboratoire, etc., n'est pas automatiquement coauteur. Cette personne doit, comme les autres, remplir les 4 conditions d'auteur.

Les contributeurs non auteurs sont remerciés dans la rubrique *Remerciements* de la publication, et leurs contributions sont décrites. Autant que possible, les auteurs les informent et leur demandent leur accord écrit (que les revues peuvent demander, voir leurs instructions aux auteurs).

3. Installer une communication transparente

Dès le début d'un projet de publication, l'ensemble des participants du projet de recherche, en concertation avec les responsables des équipes impliquées, identifient les auteurs potentiels. Lors d'une première réunion, sont établis les rôles de chacun, les principes à respecter, les activités et les échéances. Cela dissipe les malentendus et aide à résoudre les désaccords. C'est très utile pour des recherches pluridisciplinaires faisant appel à des auteurs aux pratiques de publication différentes.

Il peut être opportun d'établir collectivement un guide de principes ou un accord écrit, qui peut s'inspirer de trames d'accord de collaboration scientifique (voir la rubrique [Liens utiles](#)).

Il est important qu'une ou deux personnes prennent en charge le suivi global de la publication afin de garantir la cohérence du projet, la bonne information de tous, l'organisation des réunions et des échanges, le respect des échéances, jusqu'à la sortie finale.

Tout au long du projet de publication, les comptes rendus d'échanges, les informations, décisions et changements sont diffusés à toutes les personnes concernées (coauteurs potentiels et au-delà selon le projet de recherche).

Le premier brouillon du manuscrit doit déjà indiquer les coauteurs potentiels afin que tout changement soit visible d'une version à l'autre, la liste des coauteurs pouvant évoluer. C'est le cas lorsque vous sollicitez l'appui d'autres personnes que celles prévues au départ, et que leur participation se révèle déterminante. Inversement, une personne peut retirer son nom du fait d'un désaccord ou parce qu'elle ne remplit pas les 1^{re} et 2^e conditions d'auteur.

Avant de soumettre le manuscrit à la revue, à l'éditeur d'ouvrage ou au comité de lecture d'un congrès, la **version à soumettre** doit être validée par tous les coauteurs — cela fait partie de la 3^e condition d'auteur. Donnez une date de retour de validation au-delà de laquelle la version sera considérée approuvée par les coauteurs non répondants.

Lors de la révision de la publication faites par les relecteurs (*reviewers, referees*), un changement d'auteur est encore possible (ajout, retrait, ordre modifié), à condition de l'expliquer dans la lettre de réponse à l'éditeur et aux relecteurs. Et là encore, avant envoi, la **version finale à publier** doit être validée par les coauteurs — c'est la 3^e condition d'auteur. Donnez une date de retour de validation au-delà de laquelle la version sera considérée approuvée par les coauteurs non répondants.

4. Établir l'ordre des coauteurs

Au début du projet de publication, établissez collectivement l'ordre d'apparition des coauteurs selon des critères clairs. Cet ordre peut changer au fil du projet. Il peut être alphabétique, ou selon les contributions de chacun.

Si l'ordre par contribution décroissante est choisi :

- le **premier auteur** est celui qui a le plus contribué à la recherche et à la rédaction, quel que soit son statut (chercheur, doctorant, chef de laboratoire...) ;
- en sciences du vivant, il est d'usage que le **dernier auteur** soit un scientifique qui a fourni son expertise, ou qui a guidé le travail de recherche et a été impliqué dans la conception de l'étude, l'interprétation des données ou la révision de la publication. Il peut être le responsable du projet de recherche ou du laboratoire, mais pas nécessairement.

Une contribution égale (*equal authors, equal authorship*) peut aussi être envisagée (attention, certaines revues la refusent, voir leurs instructions aux auteurs) :

- il peut y avoir **deux premiers auteurs** (*co-first authors*) ; explicitez-le dans la lettre à la revue et mentionnez-le dans l'article (*X and Y are co-first authors, they contributed equally to this work*) ;
- elle peut s'appliquer à tout ou partie des coauteurs (*These authors contributed equally: X, Z, Y*).

L'ordre des coauteurs amène à considérer les contributions de chacun. Toutes peuvent peser dans la légitimité à être coauteur et dans la place de chacun. Elles peuvent être de tous types, relevant certes des 1^{re} et 2^e conditions d'auteur, mais aussi de bien d'autres en lien avec les travaux menés.

La taxonomie CReDIT (Contributor Roles Taxonomy) propose 14 types de contributions : reportez-vous à la fiche CoopIST *Reconnaître tous les contributeurs d'une publication* <https://coop-ist.cirad.fr/contributeurs>).

Dans la pratique, cette liste CReDIT peut être complétée ou modifiée ; des façons de quantifier les contributions ont été testées par des équipes (voir la rubrique *Liens utiles*). Un tableau peut être construit en croisant la liste des personnes concernées avec la liste de toutes les contributions en lien avec le projet de publication. Ce tableau aide à clarifier qui fait quoi (et donc qui serait coauteur ou contributeur non auteur). Il peut aider aussi à donner un poids à chaque contribution (quantification, classement). Tout cela peut aider à établir l'ordre des coauteurs.

De plus en plus de revues demandent aux coauteurs d'indiquer leurs contributions propres (voir les instructions aux auteurs des revues). Si ce n'est pas le cas, pourquoi ne pas proposer un paragraphe *Contributions des auteurs (Author contributions)* à la suite de la rubrique *Remerciements* ?

5. Qui est l'auteur correspondant ?

Dans une publication collective, l'auteur correspondant assure la relation avec la revue, l'éditeur d'ouvrage ou le comité du congrès, jusqu'à la sortie finale. Il se charge aussi des échanges avec les coauteurs pour les actions qui en découlent (révisions demandées par la revue, tout changement demandé par les auteurs, paiement des frais de publication, *Copyright Agreement*, etc.).

C'est souvent le premier auteur, mais pas toujours : le processus de publication prenant plusieurs mois, l'auteur correspondant doit être joignable, avoir une adresse email professionnelle stable et (si possible) une bonne connexion à internet.

Certaines institutions intègrent la fonction d'auteur correspondant dans l'évaluation de la recherche.

6. Bien rédiger l'affiliation des auteurs

L'affiliation (ou signature de publication), c'est-à-dire l'adresse simplifiée de l'auteur, permet d'identifier sans équivoque les publications de l'auteur et de l'organisme de recherche auquel il appartient : reportez-vous à la fiche CoopIST *Rédigez une affiliation* <https://url.cirad.fr/ist/affiliations>.

7. Respecter les instructions des éditeurs (revues, ouvrages)

Les éditeurs (*Publishers*) demandent aux auteurs de respecter des instructions (*Author Guidelines, Instructions for Authors*). Y figurent certaines règles pour être auteur ou contributeur (*Authorship, Changes to authorship, Contributors, Ethics in publishing, Conflict of interest, Submission declaration*).

8. Anticiper et résoudre les conflits entre auteurs

La meilleure façon d'éviter les conflits est d'établir dès le départ du projet de publication des principes clairs et des échanges transparents entre toutes les personnes concernées (voir le [Point 3](#)).

L'Inserm (Institut national de la santé et de la recherche médicale, dans sa fiche [Signatures des publications scientifiques](#)) indique que 40 % des dossiers individuels traités par la délégation à l'intégrité scientifique sont liés à des conflits liés à la liste des auteurs.

Au cours du projet de publication, les désaccords les plus fréquents concernent la contribution de chacun ou la manière de présenter ou d'interpréter le contenu scientifique.

Discutez-en entre coauteurs et chef du projet de recherche, en vous appuyant sur des éléments tangibles. Diffusez le rapport écrit des discussions. En cas de désaccord persistant entre les personnes impliquées, l'avis du chef de projet est prépondérant. Vous pouvez faire appel à titre exceptionnel à une autorité scientifique supérieure.

Si vous pensez que le choix des auteurs ne respecte pas la définition de qualité d'auteur, argumentez en vous référant, en plus du guide de principes du projet (s'il a été élaboré), aux recommandations de l'éditeur de la revue ou de l'ouvrage, aux recommandations de l'ICMJE et du COPE, à toute convention ou charte applicable dans votre domaine ou dans votre institution. Si votre institution a une délégation à l'intégrité scientifique, il peut être utile de la solliciter.

Si l'un des auteurs est en désaccord avec la présentation ou l'interprétation des résultats sans qu'un consensus puisse être trouvé, il peut retirer son nom : cette décision n'est toutefois pas facile.

Quelques sources de conflits entre coauteurs d'un article scientifique :

- omission d'envoi à des coauteurs des changements apportés à l'article avant sa soumission à la revue, ou lors de sa révision en réponse aux relecteurs ;
- ajout de signatures de personnes n'ayant pas participé : chercheur reconnu afin de donner du poids à l'article ; chef de laboratoire ou encadrant de thèse pour donner du poids à l'article ou pour augmenter leur notoriété ; contributeurs non auteurs, en guise de remerciement ou pour favoriser une promotion ; ajout d'une personne sans qu'elle en ait été informée (et qui pourrait manifester ensuite son désaccord sur le contenu) ;
- signature à la place du vrai 1^{er} auteur plus jeune ou moins expérimenté : soit en modifiant l'ordre des auteurs, soit en ajoutant une signature (voir alinéa précédent) ;
- omission ou retrait de signatures de personnes ayant participé au travail, souvent pour des raisons de défaut de communication ou de mésentente professionnelle.

Quelques cas d'erreurs sur les mentions d'auteurs ou d'affiliations dans un article scientifique :

- si un nom a été inclus ou omis par erreur, informez l'éditeur en chef de la revue pour rectifier, avec l'accord des coauteurs. Suivez l'article jusqu'à sa sortie en ligne ou remettez-vous en à l'auteur correspondant dont le rôle est d'assurer les échanges avec la revue ;
- si des erreurs de transcription surviennent lors du traitement de la publication en ligne, demandez un rectificatif à l'éditeur après avoir obtenu l'accord des coauteurs.

Liens utiles

Recommandations

ICMJE (International Committee of Medical Journal Editors), 2018. Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly work in Medical Journals. Updated December 2018. <http://icmje.org/recommendations/>.

Aide pour leur application

Committee on Publication Ethics (COPE). <https://publicationethics.org/>.

Frassl M. A., Hamilton D. P., Denfeld B. A., de Eyto E., Hampton S. E., Keller P. S., Sharma S., Lewis A. S. L., Weyhenmeyer G. A., O'Reilly C. M., Lofton M. E., Catalán N., 2018. Ten simple rules for collaboratively writing a multi-authored paper. *PLoS Comput Biol* 14(11): e1006508. <https://doi.org/10.1371/journal.pcbi.1006508>.

Conseils sur équipe de rédaction, coordination, plan de gestion des données, paternité du travail, stratégie de rédaction, outils numériques, échéances, transparence, équité, implications éthiques à être auteur.

National Institute of Health (NIH), Office of the Ombudsman. 2011. Tools for handling conflict. <https://ombudsman.nih.gov/tools>.

Exemples d'accord écrit entre coauteurs

National Institute of Health (NIH), Office of the Ombudsman. 2017. Sample Partnering Agreement Template. <https://ombudsman.nih.gov/partnerAgree>.

Primack R. B., Cigliano J.A., Parsons E.C.M., 2014. Editorial: Coauthors gone bad; how to avoid publishing conflict and a proposed agreement for co-author teams. *Biological Conservation* 176: 277-280. <http://dx.doi.org/10.1016/j.biocon.2014.06.003>.

Études de cas sur l'ordre des auteurs : critères qualitatifs et quantitatifs des contributions

Boyer S., Ikeda T., Lefort M.-C., Malumbres-Olarte J., Schmidt J. M., 2017. Percentage-based Author Contribution Index: a universal measure of author contribution to scientific articles. *Research Integrity and Peer Review* 2: 18. <https://doi.org/10.1186/s41073-017-0042-y>.

L'index de contribution ACI est fondé sur le % estimé de la part de travail de chaque coauteur, ce qui implique de définir en amont des critères de participation. Appliqué par la revue [Rethinking Ecology](#).

Dalmeet Singh Chawla, 2018. Assigning authorship for research papers can be tricky. These approaches can help. *Science Careers*, <https://doi.org/10.1126/science.caredit.aaw4484>.

Commente certains articles proposés ici et apporte d'autres témoignages.

Kassis T., 2017. How do research faculty in the biosciences evaluate paper authorship criteria? *PLoS ONE* 12(8): e0183632. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0183632>.

Enquête auprès de chercheurs aux USA sur 11 critères et leur importance pour l'ordre des coauteurs.

Liboiron M., Ammendolia J., Winsor K., Zahara A., Bradshaw H., Melvin J., Mather C., Dawe N., Wells E., Liboiron F., Fürst B., Coyle C., Saturno J., Novacefski M., Westscott S., Liboiron G., 2017. Equity in Author Order: A Feminist Laboratory's Approach. *Catalyst* 3(2). <https://doi.org/10.28968/cftt.v3i2.28850>.

Cette équipe de recherche ajoute d'autres critères utiles pour mener une publication, dont elle se sert pour constituer la liste et l'ordre des coauteurs et des autres contributeurs.

Winston R. B., 1985. A Suggested Procedure for Determining Order of Authorship In Research Publications. *Journal of Counseling & Development* 63(8): 515-518. <https://doi.org/10.1002/j.1556-6676.1985.tb02749.x>.

Propose un système à points, toujours d'actualité, fondé sur une note intégrant les aspects quantitatifs et qualitatifs de chaque contribution (temps passé, nombre de pages ou d'items, valeur intellectuelle...).

Cécile Fovet-Rabot, Marie-Claude Deboin

mise à jour le 15 mars 2019.

Informations

Comment citer ce document :

Fovet-Rabot, C., Deboin, M.C., 2019. Définir les auteurs d'une publication, en 8 points. Montpellier (FRA) : CIRAD, 6 p.

<https://doi.org/10.18167/coopist/0006>

Cette œuvre est mise à disposition selon les termes de la Licence Creative Commons : Attribution - Pas d'Utilisation Commerciale - Partage dans les Mêmes Conditions 4.0 International, disponible en ligne : <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.fr>

ou par courrier postal à : Creative Commons, 171 Second Street, Suite 300, San Francisco, California 94105, USA.

Cette licence vous permet de remixer, arranger, et adapter cette œuvre à des fins non commerciales tant que vous créditez l'auteur en citant son nom et que les nouvelles œuvres sont diffusées selon les mêmes conditions.